

Película: Anatomía de un asesinato (1959)

Lorena Bachmaier Winter

Departamento de Derecho Procesal. Facultad de Derecho.
Universidad Complutense de Madrid. Avda. Complutense s/n, Madrid 28040
lorenab@der.ucm.es

Resumen: Esta ficha permite que el profesor complemente las explicaciones de la materia objeto de estudio. Se trata de una actividad que persigue que el alumno se involucre en mayor medida en el estudio y aprendizaje de campos concretos del Derecho Procesal. La ficha permite que el profesor tenga en sus manos una guía útil a la hora de comentar los aspectos de contenido jurídico más relevante de una determinada película. La actividad consiste en visionar junto con los alumnos una película de contenido jurídico indicándoles que han de tomar notas durante el visionado de todo cuanto pueda resultarles relevante desde el punto de vista jurídico. Tras ello, se proponen diversas actividades entre las que se pueden destacar la petición a cada uno de los alumnos de un trabajo escrito que posteriormente han de defender oralmente delante de sus compañeros o la posibilidad de que los alumnos se dividan en grupos para realizar trabajos concretos en el aula. Esta actividad permite que los alumnos obtengan distintos enfoques del Derecho Procesal posibilitándose a su vez que participen activamente en el aprendizaje de la materia.

Palabras clave: Derecho Procesal. Sinopsis. Temática jurídica. Debate. Tema monográfico.

FICHA DE LA PELÍCULA

Año: 1959.

Título original: Anatomy of a murder.

Dirección: Otto Preminger.

Intérpretes: James Stewart, Lee Remick, Ben Gazzara, Arthur O'Connell.

ARGUMENTO

El teniente Frederick Manion (Ben Gazzara) es detenido acusado de matar con una pistola al violador de su joven y atractiva esposa Laura (Lee Remick). Laura acude al abogado Paul Biegler, ex fiscal no reelegido para el cargo (James Stewart), para que asuma la defensa de su marido. La película narra la preparación y desarrollo del juicio contra F. Manion en el estado de Michigan. Preminger expone el desarrollo del juicio,

dejando al espectador la duda acerca de quién es culpable o inocente –a pesar de la sentencia- y de quien dice la verdad o no en el juicio.

La película está basada en la novela del mismo título de John D. Voelker. Desde el punto de vista cinematográfico esta película es considerada como una obra maestra, en la cual no hay que perderse ningún detalle y, en particular, el excelente papel de los personajes secundarios. Fue nominada a 7 Oscar en 1960.

CUESTIONES PARA COMENTAR

1. Cuestiones de derecho penal sustantivo: homicidio, alcance de la legítima defensa, causas de justificación –eximentes (“debí volverme loco”, eximente de trastorno mental).
2. Desde el punto de vista procesal:
 - a. **Rasgos proceso penal USA:** modelo adversarial, jurado, valor del precedente.
 - b. **Prueba**
 - ✓ Pericial médica de la violación; comentar la evolución desde esa época hasta ahora, debido a las pruebas de ADN; valoración actitud cariñosa de la víctima de violación
 - ✓ Pericial psiquiátrica respecto del trastorno mental del acusado, prueba del llamado “impulso irresistible” y de lo que el psiquiatra denomina “reacción disociativa, cita ST USA de 1886; pericial aportada por el acusado y pericial de contraste solicitada por el MF; valoración pericial, en particular, si el perito de la acusación no ha examinado al acusado; antecedentes de guerra del acusado y su resistencia psicológica.
 - ✓ Interrogatorio testigos; límite para admisibilidad testigos; valor testimonio de referencia; credibilidad testimonio de delincuente reincidente compañero de celda del acusado, que además ha sido “preparado” (witness proofing) por el MF; juramentos de los testigos
 - ✓ Valor probatorio del “polígrafo” o detector de mentiras.
 - ✓ Conducta de un perro como prueba?? Se muestra la habilidad del perro para portar una linterna con la finalidad de convencer al jurado de la veracidad de la declaración de la mujer violada.
 - ✓ Admisibilidad preguntas sobre divorcio previo y preguntas sobre la conducta religiosa de la víctima???

c. **Procesos con Jurado:** imparcialidad jurado, causas de exclusión jurados; deliberaciones jurados. Frases que se mencionan:

- ✓ los jurados “nunca se sabe cómo van a reaccionar”
- ✓ “12 personas en una habitación (...), a esas personas se les pide que juzguen a otra persona tan diferente a ellos (...) un milagro es que lo consigan.

Al final el acusado que es declarado inocente se va sin pagar al abogado.

Recibido: 14 julio 2011.

Aceptado: 16 enero 2012.